

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE BAJA CALIFORNIA
INSTITUTO DE INVESTIGACIÓN Y DESARROLLO EDUCATIVO

ACTA DEL H. CONSEJO TÉCNICO DE INVESTIGACIÓN

Siendo las 09:15 horas del día 18 de mayo de 2006 se reunió el H. Consejo Técnico de Investigación (CTI) del Instituto de Investigación y Desarrollo Educativo (IIDE) en el salón virtual del propio instituto. El orden del día fue el siguiente:

1. Lista de asistencia.
2. Lectura del acta anterior.
3. Avances en el proceso de construcción de la obra.
4. Selección de la compañía constructora que supervisará la obra.
5. Asuntos generales.

Asistieron a la reunión los siguientes miembros del H. Consejo Técnico de Investigación: Dra. Graciela Cordero Arroyo, presidenta; Dr. Gilles Lavigne, propietario; M.C. Luis Ángel Contreras Niño, suplente; Dra. Guadalupe López Bonilla, suplente; Mtra. Kiyoko Nishikawa Aceves, suplente; Oc. Martín Rosas Morales, propietario; Lic. José Luis Ramírez Cuevas, suplente.

Dado que el acta ya había sido leída y firmada por los integrantes del consejo, se omitió su lectura.

La Dra. Graciela inició dando a conocer los detalles y situaciones que se dieron en el proceso de licitación del edificio.

El proceso de licitación inició el 25 de abril de 2006 y a medida que pasaban los días, no llegaban propuestas, principalmente debido a que la convocatoria solicitaba 3 millones de pesos de capital contable, y, siendo la mayoría de las constructoras locales de tamaño pequeño, no aplicaban.

Inicialmente, solo se tenía un participante, y con la meta de que existiera mayor participación, la dirección realizó una mayor difusión de la convocatoria en el estado, dando como resultado dos participantes más.

Desafortunadamente, poco tiempo antes de la clausura de la licitación, un participante desertó el concurso, y para el momento del cierre ya se había salido otro (citando que no le había alcanzado el tiempo para imprimir las carpetas que debía entregar) quedando únicamente el participante original.

Siendo una consideración importante el hecho que el Gobierno del Estado podría recoger el dinero asignado al proyecto, se decidió darle entrada a este único participante. El presupuesto dado por la empresa fue de \$12'690,230.42 MN. + IVA, para un total de \$13'959,253.46 MN. Esta cantidad incluye \$1'450,000.00 MN para infraestructura del terreno (drenaje, agua y luz), o bien, \$11'240,230.42 + IVA sin considerar el costo de infraestructura. Parte del costo de infraestructura se repartirá con la Escuela de Gastronomía y Enología, debido a que las instalaciones del agua y luz servirán para abastecer todo el terreno.

G. López Bonilla

✓ Kiyoko Nishikawa Aceves

J. L. Ramírez Cuevas

Originalmente, el proyectista, Arq. Julio Salinas, había estimado la obra en \$11'200,000.00 MN, sin considerar el costo de infraestructura, siendo la propuesta de la empresa cercana a esta cifra.

A continuación, la Dra. Graciela explicó lo acontecido en una reunión con el Rector de la UABC con el propósito de explicarle los montos reales de la construcción, y solicitarle mayor apoyo económico. El Rector le dijo que ya se tenía repartido por completo el recurso de la Universidad. La Dra. Graciela acordó con el Rector que el costo de infraestructura se repartiera de manera tripartita, medio millón de la UABC, medio millón el IIIDE, y medio millón de Gastronomía. La Dra. Cordero continuó pidiéndole que los ingresos generados por el EXHCOBA, del año en curso y del siguiente, que se queda en la UABC fueran utilizados para apoyar la obra, pero el Rector le contestó que dicho recurso ya había sido destinado a otras necesidades de la Universidad.

La Dra. Graciela continuó explicando al consejo las etapas en que se llevará a cabo la obra. Inicialmente, la obra se contratará por \$9'800,000.00 (primera asignación), posteriormente, se contratará por \$1'000,000.00, medio millón de la UABC y medio millón de la Escuela de Gastronomía (segunda asignación), y, finalmente, se contratará por \$3'000,000.00 (tercera asignación).

La Dra. Cordero explicó al consejo que le había solicitado al Arq. Guerrero una lista de cosas que serían cubiertas con la primera asignación de \$9'800,000.00. Hugo le entregó a la Dra. Graciela la lista donde se hace notar que en la primera asignación ~~no~~ será suficiente para instalar ventanas ni puertas, pero que con la segunda asignación sí.

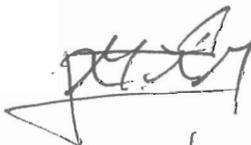
Graciela comentó que se requiere de la tercera asignación (\$3'000,000.00) para poder mudarnos. Ésta tercera asignación ayudaría a completar el proyecto, pero que todavía no está asegurado el recurso, el cual sigue en gestión.

El consejero Luis Ángel Contreras pidió más información sobre el \$1'000,000.00 de la Fac. de Cs. Marinas, a lo que la Dra. Graciela explicó que ese dinero está etiquetado para dotar al nuevo edificio con la red de voz y datos y las aulas de videoconferencia y que existe presión para que se gaste el dinero antes del cierre del año, ya que es recurso PIFI.

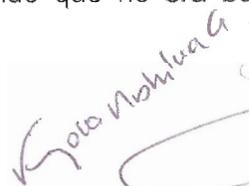
El 22 de mayo inicia la construcción, finalizando seis meses después (22 de noviembre). La Dra. Graciela comentó que si al finalizar estos seis meses, no se cuenta con la tercera asignación, se tendría que licitar el restante de la obra.

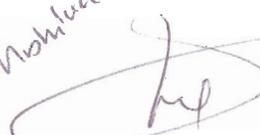
La Dra. Cordero propuso que 15 días posteriores al inicio de la obra, se haga alguna ceremonia para colocar la primera piedra.

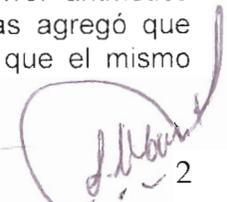
Como siguiente punto del orden del día, la Dra. Graciela comentó sobre el concurso de supervisión de la obra. El día anterior (17 de mayo) se habían abierto las cuatro propuestas de supervisión recibidas en el proceso de licitación. La Dra. Graciela repartió copias de las propuestas, de las cuales la del contratista Architectums, A.C., diseñador del edificio, era la más económica, pero improcedente debido a un error aritmético contenido en la cotización, a lo que el consejero Luis Ángel Contreras agregó que algunos ingenieros civiles le habían sugerido que no era buena idea que el mismo

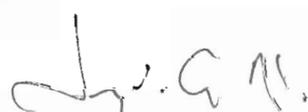

C. López Banch




Graciela







diseñador supervise la obra, porque se puede dar el caso que oculten errores en el diseño, siendo ésta situación evitada debido al citado error aritmético.

Posteriormente, se fueron presentando, en orden ascendente del monto presupuestado, cada una de las demás propuestas de supervisión. Primero se presentó el curriculum y propuesta del Arq. Campos Montes, donde se mostró una larga trayectoria en supervisión, y cuyo presupuesto era de \$200,000.00. La segunda propuesta, de la empresa TOCOSA, mostraba un curriculum donde se demostraba una gran experiencia en supervisión, pero cuyo presupuesto era de \$321,000.00. La tercer propuesta, del Arq. Carro Pérez, presentaba un curriculum aceptable y un presupuesto de \$385,752.00.

El consejero Luis Ángel Contreras hizo notar que la propuesta del Arq. Campos Montes era la única que desglosaba todas las actividades y gastos de la supervisión, y debido a que el presupuesto era el más cercano a la propuesta de Architectums, precisó que era apegado a su valor real.

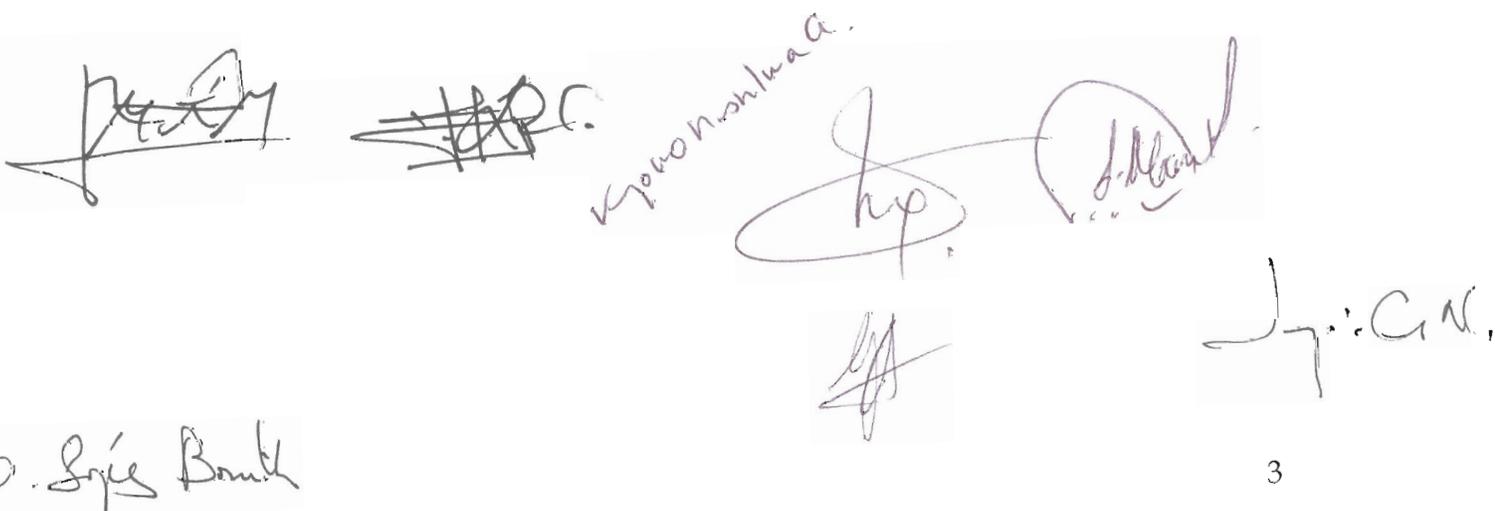
A continuación, se pasó a revisar a detalle el curriculum del Arq. Campos Montes. La Dra. Graciela comentó que Hugo consideraba al Arq. Campos como sobrecalificado en experiencia de supervisión debido a que ha trabajado en obras mucho más grandes a la del edificio del IIDE. Además, la Dra. Graciela comentó que Hugo Guerrero está investigando va a pedir referencias de la calidad del trabajo del Arq. Campos en una obra de construcción realizada en la Esc. De Psicología Tijuana de la UABC.

La Dra. Graciela concluyó diciendo que el Arq. Hugo Guerrero recomienda que la obra no inicie sin supervisión, por lo que es importante que se decida hoy, a menos que se quiera realizar otra licitación, quien será el supervisor de la obra. Si se realiza otra licitación la obra no podrá iniciar.

Por todo esto, y siendo el Arq. Campos un buen candidato y sin argumentos en contra, se seleccionó a él como supervisor de la obra, y se consideró que, aunque a la fecha no se haya entregado la fianza por parte de la constructora, y con la presión de tener que facturar a finales de mes \$2'000,000.00 para no perderlos, es importante iniciar la obra.

En el último punto. no se discutieron asuntos generales.

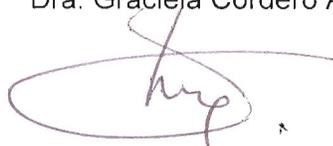
La sesión concluyó a las 11:30 horas.



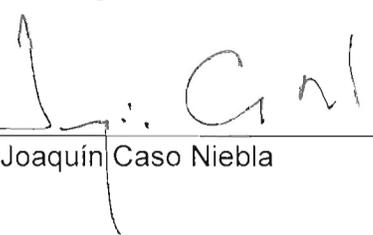
Handwritten signatures and notes:

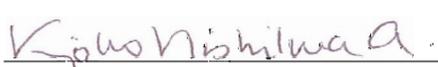
- Signature: *[Signature]*
- Signature: *[Signature]*
- Text: *Kyoro hshkuaa.*
- Signature: *[Signature]*
- Signature: *[Signature]*
- Signature: *[Signature]*
- Text: *G. López Bant*
- Text: *J. C. N.*

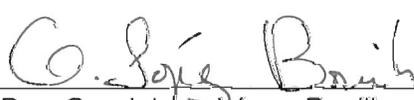

Dra. Graciela Cordero Arroyo


Dr. Gilles Lavigne


M.C. Luis Ángel Contreras Niño


Mtro. Joaquín Caso Niebla


Mtra. Kiyoko Nishikawa Aceves


Dra. Guadalupe López Bonilla


Oc. Martín Rosas Morales


L.C.C. José Luis Ramírez Cuevas